



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 Pž-5428/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja te Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BRKLJAČIĆ NEKRETNINE društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, ugostiteljstvo i prijevoz robe Gospić, Zagrebačka 26, OIB 85683356342, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Jujnović, Lučić, Marković, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-275/2019-69 od 9. studenoga 2020., u sjednici vijeća održanoj 22. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-275/2019-69 od 9. studenoga 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je uskratio potvrdu predstečajnom sporazumu i obustavio predstečajni postupak nad dužnikom.

Na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja u predstečajnom postupku nad dužnikom, većina vjerovnika od ukupnog broja vjerovnika s pravom glasa (43), glasovali su protiv plana restrukturiranja od 17. lipnja 2020., s ukupnim iznosom tražbina od 19.092.879,93 kn.

Odredbom čl. 61. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje; SZ), propisano je da će sud rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnoga sporazuma i obustaviti postupak, ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnoga sporazuma. Kako se nisu ispunile pretpostavke za potvrdu predstečajnoga sporazuma na temelju čl. 61. st. 2. SZ-a, doneseno je pobijano rješenje.

Dužnik je protiv ovog rješenja podnio žalbu navodeći u njoj da iz obrazloženja nije moguće zaključiti jesu li svi vjerovnici s pravom glasa glasali protiv plana restrukturiranja ili samo većina vjerovnika. Ako su svi vjerovnici glasali protiv plana restrukturiranja, takvo što bi trebalo proizlaziti, a ako je riječ o većini, trebao bi biti označen omjer glasova za i protiv. Kako na ovaj način rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, dužnik je predložio drugostupanjskom sudu ukinuti ga.

Dužnikova žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 94/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem uskratio potvrdu predstečajnom sporazumu i obustavio predstečajni postupak nad dužnikom, primjenom čl. 61. st. 2. SZ-a, jer nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma.

Iz sadržaja zapisnika s ročišta od 2. listopada 2020. (str. 532. do 539. spisa) održanom radi glasanja o izmijenjenom planu restrukturiranja dužnika (str. 461. do 491. spisa), vidljivo je da je pravo glasa imalo 43 vjerovnika. Od toga za plan nije glasao nitko od vjerovnika. Protiv plana je izrijekom na ročištu bilo troje vjerovnika. Preostali vjerovnici nisu glasali, pa se smatra da su glasali protiv plana (čl. 58. st. 2. SZ-a). Na opisani način ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud odlučio pravilno i zakonito kada je donio pobijano rješenje i pored toga što nije detaljno u njegovom obrazloženju objasnio rezultate glasanja (čl. 61. st. 2. SZ-a).

Naime, odredbom čl. 59. SZ-a propisane su potrebne većine za prihvatanje plana restrukturiranja. Svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja. Pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu na odgovarajući način se primjenjuju na razvrstavanje vjerovnika u predstečajnom postupku (st. 1.). Smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana (st. 2.) Vjerovnici koji imaju neko zajedničko pravo ili čija su prava do nastanka predstečajnoga razloga činila jedinstveno pravo, računaju se pri glasovanju kao jedan vjerovnik. Na odgovarajući način postupit će se i s nositeljima razlučnih prava ili prava plodouživanja (st. 3.).

S obzirom na to da u konkretnom slučaju vjerovnici nisu prihvatili plan restrukturiranja, nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnoga sporazuma i sud je pravilno utvrdio uskraćivanje potvrde predstečajnoga sporazuma i obustavio postupak.

Dužnik pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja žalbenim razlozima nije doveo u pitanje.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 22. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb2f5-058c8**

Kontrolni broj: **0865c-29116-9e169**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.